

Crterios editoriales del *BSEHL*

1. Introduccin

El *Boletn de la Sociedad Espaola de Historiografa Lingüística (BSEHL)* se compone de dos secciones: artculos y reseas. Los artculos no deben superar las 10.000 palabras y las reseas, las 5.000. Los criterios que se exponen a continuacin son vlidos para uno y otro tipo de aportaciones.

2. Envos de originales

Las aportaciones se enviarn en soporte digital a los editores de *BSEHL*, a cualquiera de las siguientes direcciones de correo electrnico:

miguelangel.esparza@urjc.es o mercedes.quilis@uv.es

Asunto: "Propuesta Artculo / Reseaa BSEHL".

Las propuestas de artculo se enviarn en dos archivos en Word (o RTF): en el primero, constar solamente el nombre del autor o autores, el ttulo del trabajo, un resumen de unas 150 palabras en espaol (con su correspondiente traduccin al ingls), una breve lista de palabras clave (con su correspondiente traduccin al ingls) y el cdigo UNESCO del campo cientfico al que se adscribe la investigacin; en el segundo, se enviar el texto del artculo, precedido de su ttulo, sin el nombre del autor o autores.

Las propuestas de reseaa se enviarn en un archivo RTF en el que conste, aparte del texto de la reseaa, el nombre del autor y la informacin detallada sobre el trabajo objeto de recensin.

3. Evaluacin de artculos

Los originales recibidos son valorados, en primera instancia, por los editores, quienes deciden sobre si se adecuan a los requisitos formales del *BSEHL*.

Los editores envan las propuestas annimas, valoradas positivamente en primera instancia, a dos evaluadores que sean miembros del Comit cientfico (*peer review*) o, excepcionalmente, a evaluadores externos.

Los evaluadores, en el plazo de un mes, emiten sus respectivos dictmenes con firma y fecha. El dictamen constar de a) una valoracin de acuerdo con el siguiente baremo: A (aceptado sin modificaciones), P (pendiente de que se introduzcan modificaciones) o R (rechazado); b) un breve informe del artculo y el

resumen (no más de 500 palabras). En caso de desacuerdo entre los evaluadores, los editores pueden solicitar un tercer informe.

Los editores comunican al autor el resultado de la evaluación. En caso de que el trabajo se haya calificado como P, los editores comunican también, según las circunstancias, qué tipo de modificaciones debería realizar el autor y el plazo de que dispone. Una vez modificado el trabajo, son los editores quienes deciden si se acepta o se rechaza definitivamente la propuesta. No se contempla la posibilidad de una segunda modificación.

4. Normas de estilo

El tipo de letra utilizado en las aportaciones ha de ser, preferentemente, Times New Roman: de 9 puntos para notas o párrafos de citas; de 11 puntos para el cuerpo del texto y títulos de subepígrafes; de 13 puntos para títulos de epígrafes.

No se emplearán para los títulos otro tipo de letra que la redonda. La versalita y la cursiva se reservan para los usos habituales en literatura científica. Nunca se empleará la letra negrita, ni el subrayado.

Si el artículo o reseña se divide en epígrafes, cada uno de ellos llevará un título en letra redonda de 13 puntos, precedido de número en arábigo (1., 2., 3. etc.; nunca 0.). En caso de que fuera necesario introducir subepígrafes, éstos presentarán el formato 1.1, 1.2, 1.2.1, etc. en letra redonda de 11 puntos.

A comienzo de sección o tras párrafo de cita, no se sangra nunca la primera línea de texto.

5. Citas

Las citas de trabajos irán entre paréntesis, en el cuerpo del texto, con el apellido del autor seguido del año, coma y, si es preciso, la página o páginas en arábigos. Si se juzga oportuno, puede preceder al apellido la indicación *cf.* En el caso de que en el cuerpo del texto se haya mencionado inmediatamente antes al autor, bastará con señalar entre paréntesis el año de su trabajo (y, si es preciso, la página o páginas tras coma), según el ejemplo:

Podemos congratularnos, sin embargo, de que en las últimas décadas la lingüística misionera haya sido planteada y defendida como nueva disciplina de estudio (Zimmermann 2004) y de que sea un campo de investigación en el que se esté trabajando “con ahínco”, según Esparza (2003, 67).

Las citas directas que no abarquen más de dos líneas pueden ser incluidas entre comillas dentro del cuerpo del texto. Las citas de tres o más líneas deberán constituir párrafo aparte, a izquierda, en letra de 9 puntos, y no irán entrecorridas.

Conviene reducir las notas a pie de página al mínimo imprescindible. En caso de que fuese necesario insertar una nota, la llamada irá en número arábigo voladillo de 6 puntos inmediatamente pegado a la palabra y antes del signo de puntuación, si lo hubiera.

6. Referencias bibliográficas

La Bibliografía constituirá un epígrafe aparte, al final del artículo o reseña. Conviene distinguir, siempre que sea posible, fuentes primarias y fuentes secundarias.

Los libros y monografías se referencian del siguiente modo: Apellidos del autor, Nombre. Año. *Título del libro o monografía*. Lugar de edición: Editorial.

Sirva de modelo el siguiente ejemplo:

Calero Vaquera, María Luisa. 1986. *Historia de la gramática española (1847-1920)*. De A. Bello a R. Lenz. Madrid: Gredos.

Los artículos se referencian del siguiente modo: Apellidos del autor, Nombre. Año. "Título del artículo". En: *Título de la revista* número.fascículo, Página inicial-página final.

Sirva de modelo el siguiente ejemplo:

Ridruejo, Emilio. 1997. "Los epígonos del racionalismo en España. La aplicación al castellano de la Gramática general de Gómez Hermosilla". En: *Historiographia Linguistica* 24.1-2, 95-114.

Los capítulos en volúmenes colectivos se referencian del siguiente modo: Apellido del autor, Nombre. Año. "Título del capítulo". En: Apellido del editor, Nombre del editor (ed.) *Título del volumen*. Lugar de edición: Editorial, Página inicial-página final.

Sirva de modelo el siguiente ejemplo:

Gómez Asencio, José J. 1996. "Salvá y Pérez, Vicente". En: Stammerjohann, Harro (ed.) *Lexicon Grammaticorum. Who's who in the History of World Linguistics*. Tübingen: Max Niemeyer, 816-7.

En caso de que hubiese más de un editor, se indica con la abreviatura (eds.) y se separan los nombres con &. En lugar de (ed.), caben otras abreviaturas, como (coord.) / (coords.). Si se trata de tres o más editores y las circunstancias lo aconsejan, se puede abreviar con *et al.*

Sirva de modelo el siguiente ejemplo:

Niederehe, Hans-Josef. 2004. "Los misioneros españoles y el estudio de las lenguas mayas". En: Zwartjes, Otto & Hovdhaugen, Even (eds.) *Missionary Linguistics / Lingüística Misionera. Selected Papers from the First International Conference on Missionary Linguistics (Oslo, 13-16 March 2003)*. Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins, 81-91.

En caso de que hubiese que citar dos o más obras de un mismo autor y un mismo año, se indicará con letra a, b, c tras el año, según el ejemplo:

Esparza Torres, Miguel Ángel. 1999a. "La lexicografía monolingüe española del siglo XIX: un conflicto de paradigmas". En: *Romanistik in Geschichte und Gegenwart* 5.1, 49-65.

Esparza Torres, Miguel Ángel. 1999b. "Notas sobre el Diccionario Nacional de Ramón Joaquín Domínguez". En: Henríquez Salido, María do Carmo & Esparza Torres, Miguel Ángel (eds.) *Estudios de Historiografía Lingüística ofrecidos a Hans-Josef Niederehe*. Vigo: Universidade de Vigo, 39-64.

En caso de que el artículo haya formado parte de un volumen compilatorio o una colección, se puede indicar a continuación del título entre paréntesis y precedido de =, según el ejemplo:

Villadei, Alejandro de. 1993. *El Doctrinal. Una gramática latina del Renacimiento del siglo XII*. Introducción, traducción y notas de Marco A. Gutiérrez Galindo (= Clásicos Latinos Medievales, 2). Madrid: Akal.